

RECONNAISSANCES EN ALLEMAGNE

Les tribunaux allemands ont jugé à de très nombreuses reprises que la Scientologie était une religion.

Le 24 août 1994 la cour d'appel administrative de Hambourg a jugé que l'Église de Scientologie était une communauté religieuse et philosophique.

Le 23 novembre 1995, une décision du tribunal administratif de Hambourg a annulé la tentative de la ville de Hambourg de radier du registre des associations l'Église de Scientologie de Hambourg.

En novembre 1997, le tribunal fédéral administratif suprême a souligné la nature spirituelle des activités de l'Église. Cette décision a fait jurisprudence.

En janvier 1998, la cour d'appel de Hambourg a déclaré que *“l'accusée [l'Église] est reconnue comme une communauté religieuse, son financement par des contributions sous forme de donations ne constituant pas une activité commerciale”*. Cette décision a été maintenue en appel.

Le tribunal administratif de Stuttgart a conclu, dans une décision de novembre 1999 : *“L'Église ne pratique pas une activité à caractère commercial.”*

Le 13 décembre 2001, le tribunal administratif de Berlin a déclaré que l'Office pour la Protection de la Constitution (OPC) avait agi de façon illégale et anti-constitutionnelle en mettant l'Église de Scientologie sous surveillance. Après quatre années de surveillance, aucun élément n'a été apporté indiquant qu'une quelconque activité de l'Église ou des scientologues justifiait cet espionnage. En 1999, un agent de l'OPC avait été condamné à un mois de prison et deux ans de mise à l'épreuve pour espionnage illégal de membres de l'Église de Scientologie en Suisse, et pour falsification de documents.

Documents

- Extrait du jugement du 5 janvier 1998 de la cour supérieure de Hambourg.
- Extrait du jugement du 6 février 1996 (Fribourg).

LANDGERICHT HAMBURG
Zivilkammer 30

Siebekingsplatz 1
20348 Hamburg
Telefon: 3497-2858
Telefax: 3497-2378

Geschäftsnummer: 330 O 169/97

B E S C H L U S S
vom 5.1.1998

Laufgang

17/10 8. JAN. 1998 Hs
RAO Blümel & Koll.

In dem Rechtsstreit

Ilse-Marie H o p p e,
Alsterdorfer Straße 13 c, 22299 Hamburg,

- Klägerin -

Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte
Etzel pp., Grindelhof 62, 20146 Hamburg, GK 490,
Gz.: 6141503/if

g e g e n

Scientology Kirche Hamburg e.V., vertr. d.d. Vorstand
Marc Chapman Lizer, Franz Riedl und Jürgen Lorenz Broch,
Steindamm 63, 20099 Hamburg,

- Beklagter -

Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte
Wilhelm Blümel pp., Fayerstraße 13, 80335 München,
Gz.: E/ns

beschließt das Landgericht Hamburg, Zivilkammer 30
durch

d. Vorsitzenden Richter an Landgericht Dr. Randzio,
d. Richter an Landgericht Dr. Reimers-Zocher,
d. Richter an Landgericht Lauenburg-Kopietz

Der Antrag der Klägerin auf Prozeßkostenhilfe wird
zurückgewiesen.

Auch ist nicht hinreichend deutlich, daß von einem wucherisch überhöhten Preis für die Leistungen des Beklagten ausgegangen werden könnte. Der Beklagte ist als Religionsgemeinschaft anerkannt, seine Finanzierung über Spendenbeiträge begründet nach allgemeiner Ansicht (dazu zuletzt das Bundesverwaltungsgericht - Pressemitteilung vom 6.11.1997 <Anl. B 30>) keinen wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb. Bei der Bewertung der den Mitgliedern angebotenen religiösen Leistungen muß - auch vor den Hintergrund der in Art. 4 GG gewährten Religionsfreiheit - berücksichtigt werden, daß sich der Beklagte, anders als die Kirchengemeinschaften, die sich u.a. über Steueraufkommen finanzieren können, ausschließlich über Spenden der Mitglieder finanzieren muß. Die von dem Beklagten angebotenen Leistungen können mithin nicht in

COUR SUPERIEURE DE HAMBOURG

Chambre Civile 30

Cas n° : 330 O 169/97

JUGEMENT

du 5 janvier 1998

.../

La défenderesse [l'Église de Scientology de Hambourg] est reconnue comme une communauté religieuse, son financement par des contributions sous forme de donations ne constituent pas une activité commerciale....

LEI BLUEMEL&COLL TEL: +49-89-595146 02 FEB 96 15:02 NR.004 F.03
 Geschäftsnummer: beglaubigte Fotokopie 7/1

23 OWi 643/95 a



Eingegangen
 08. FEB. 1996

Amtsgericht Freiburg im Breisgau

BESCHLUSS vom 06.02.1996

Bußgeldsache gegen [REDACTED]
 [REDACTED], 1956

wegen § 16 Straßengesetz

Die Betroffene wird freigesprochen. Die Kosten des Verfahrens einschließlich der notwendigen Auslagen der Betroffenen trägt die Staatskasse.

Gründe:

I.

Nach Aktenlage steht folgender Sachverhalt fest:

Die Betroffene ist Mitglied der "Scientology". Am 07.04.1995 verteilte sie zusammen mit einer weiteren Person um 15.00 Uhr in der Rathausgasse in Freiburg an vorbeigehende Passanten kleine Handzettel in der Größe DIN A 6 mit folgendem Text:

Kostenloser Vortrag in Freiburg

Reagieren Sie manchmal, wie Sie gar nicht wollen? Wissen Sie, oft was Sie tun sollten - und tun es doch nicht?

Probleme, Sorgen und negative Emotionen kosten sie eine riesige Menge Ihrer Energie. Sie können unüberwindliche Barrieren aufbauen, welche Sie davon abhalten, die Dinge zu erreichen, die Sie möchten.

Tribunal Régional de Fribourg-en-Brigau
 Jugement du 6 février 1996

Affaire : Jutta Maysack

En aucun cas il ne peut être accepté que soit refusée à l'Église de Scientology la protection prévue à la section 4 paragraphe 2 de la Constitution (au moins en tant que communauté idéologique) en se basant sur le simple fait qu'elle propose des livres et des services en échange d'argent. A cet égard la Scientology n'est pas différente des idées et pratiques des grandes religions qui, de plus, ont l'avantage de percevoir le pourcentage des impôts des citoyens revenant à l'Église. Toutes les religions et communautés idéologiques doivent avoir la possibilité d'avoir des revenus couvrant leurs dépenses courantes ainsi que le travail de missionnaire inhérent à la plupart des religions et groupes idéologiques. La décision du Tribunal Administratif de Fribourg 4K75193 du 6.5.1994 ne peut donc être suivie, les faits sur lesquels cette décision était basée étant passablement différents.

Sur la question de savoir si la Scientology est une communauté idéologique ou une entreprise commerciale, on peut se référer aux exposés extensifs des jugements rendus par le Tribunal Administratif Supérieur de Hambourg BS III 326/93 du 24.08.1994, du Tribunal Administratif de Frankfort IV/2E2234/86 du 4.9.1990 et du Tribunal Administratif de Berlin où ces questions ont trouvé une réponse impressionnante et sans préjugé de nature spirituelle.